

**Результати опитування здобувачів вищої освіти за спеціальністю 242  
«Туризм» другого магістерського рівня вищої освіти (ОП «Туризм»)  
у весняному семестрі 2020-2021 н.р.**

№	Назва анкети	Стр.
1	SQ_2 Опитування здобувачів вищої освіти щодо індивідуальної освітньої траєкторії та реалізації права на вибір навчальних дисциплін	2
2	SQ_4 Опитування здобувачів вищої освіти (фокус-груп) щодо навчального навантаження	5
3	SQ_5 Опитування здобувачів вищої освіти щодо відповідності форм, методів навчання і викладання вимогам студентоцентрованого підходу	7
4	SQ_7 Опитування здобувачів вищої освіти про якість та вчасність інформування щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання	10
5	SQ_9 Опитування здобувачів вищої освіти щодо дотримання академічної доброчесності та її популяризації	12
6	SQ_13 Опитування здобувачів вищої освіти щодо перегляду ОП та змістовності залучення до процедур внутрішнього забезпечення якості ОП	18
7	SQ_17 Опитування здобувачів вищої щодо процедур внутрішнього забезпечення якості ОП	21
8	SQ_18 Опитування здобувачів вищої освіти щодо розвитку студентського самоврядування	24

## **SQ\_2 Опитування здобувачів вищої освіти щодо індивідуальної освітньої траєкторії та реалізації права на вибір навчальних дисциплін**

Результати опитування здобувачів ОП Туризм другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо індивідуальної освітньої траєкторії та реалізації права на вибір навчальних дисциплін, проведеного 22.03-02.04.2021 свідчать про високу задоволеність здобувачів ВО переліком запропонованих дисциплін вільного вибору та зрозумілість процедури вибору дисциплін.

За результатами анкетування встановлено, що:

- 100% здобувачів обізнані про можливість вибору навчальних дисциплін та не мають потреби отримувати додаткову інформацію про можливість їх вибору;

- найбільш поширеними відповідями на питання «Як Ви дізнаєтеся про перелік та зміст дисциплін вільного вибору? (позначте всі варіанти відповіді, що підходять)» були: «Інформація міститься на сайті Університету» (84%) та «Від директора ННІ» (16%) (рис. 1);

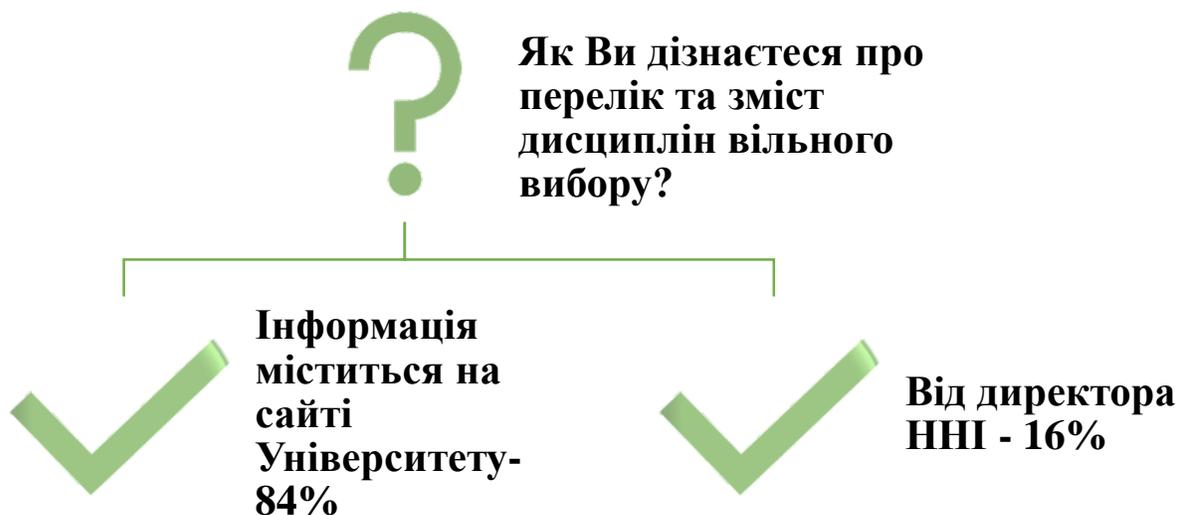


Рисунок 1 - Розподіл відповідей здобувачів ВО на питання «Як Ви дізнаєтеся про перелік та зміст дисциплін вільного вибору?»

- 68% студентів орієнтуються лише на власну думку при виборі дисциплін вільного вибору, тоді як 32% здобувачів ВО зверталися за консультацією завідувача кафедри;

- при відповіді на запитання: «Чиї консультації щодо вибору дисциплін вільного вибору були для Вас найбільш корисними?» 68% опитуваних відповіло, що орієнтуються лише на власну думку, 16% - вважають корисними консультацію завідувача кафедри, 16% - консультацію викладачів (рис.2);



Рисунок 2 - Розподіл відповідей здобувачів ВО на питання «Чиї консультації щодо вибору дисциплін вільного вибору були для Вас найбільш корисними?»

- 84% студентів зазначили, що їм важлива можливість самостійного вибору дисциплін та 16% надали відповідь «скоріше не важлива»;

- 100% здобувачів задовольняє перелік запропонованих дисциплін вільного вибору та кількість дисциплін вільного вибору, які можливо вивчати протягом семестру;

- 84% респондентів зазначила, що їх повністю задовольняє процедура вибору дисциплін вільного вибору, 16% відповіло «скоріше задовольняє». Разом з тим, пропозицій щодо удосконалення процедури вибору дисциплін не було надано;

- оцінюючи значущість критеріїв, які здобувачі ВО використовують при виборі дисциплін вільного вибору («1» - «не має значення», а «5» - «дуже важливий») найбільш суттєвими виявилися критерії: «Назва дисципліни», «Викладач, який буде вести дисципліну», «Безпосередній зв'язок дисципліни з майбутньою професією» (рис. 3).

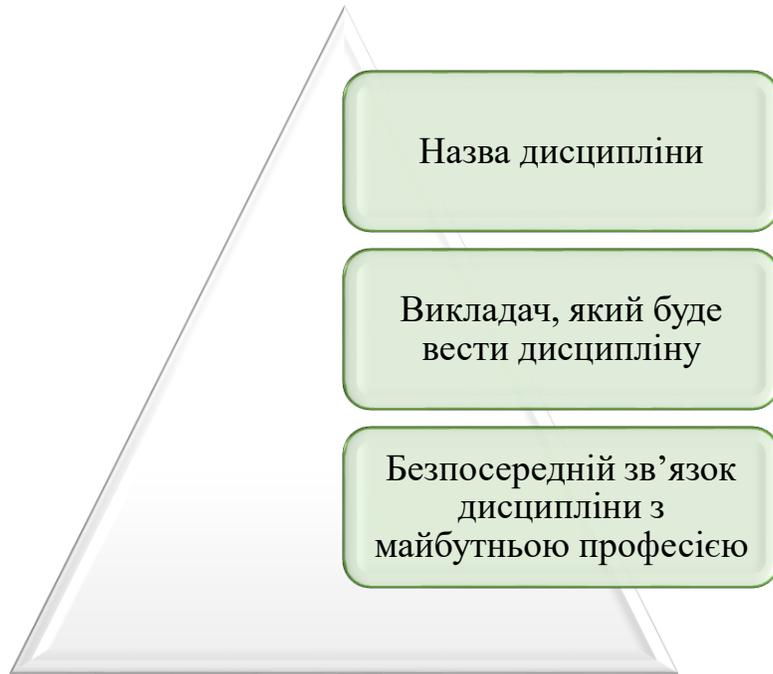


Рисунок 3 – Найбільш суттєві критерії, які здобувачі ВО ОП Туризм другого (магістерського) рівня вищої освіти використовують при виборі дисциплін вільного вибору

## **SQ\_4 Опитування здобувачів вищої освіти (фокус-груп) щодо навчального навантаження**

Опитування здобувачів вищої освіти, які навчаються на освітньо-професійній програмі «Туризм» другого (магістерського) рівня вищої освіти за змістом анкети SQ\_4 «Опитування здобувачів вищої освіти (фокус-груп) щодо навчального навантаження» проводилось у формі онлайн-опитування у період з 05.04.2021 р. по 16.04.2021 р. із використанням сервісу Microsoft Forms.

В опитуванні взяли участь 5 здобувачів ВО денної і заочної форми здобуття вищої освіти, що навчаються за ОП «Туризм» другого (магістерського) рівня вищої освіти.

За результатами анкетування встановлено, що:

- доступність організаційно-методичного та інформаційного забезпечення навчального процесу за шкалою від 1 до 5, де «1» - «повністю не задовольняє», «5» - «повністю задовольняє», 80% здобувачів ВО оцінили на 5 балів, 20% здобувачів ВО оцінили на 4 бали. Розподіл оцінок доступності організаційно-методичного та інформаційного забезпечення за такими критеріями як «графік організації навчального процесу», «розклад занять», «навчальний план», «індивідуальний план» наведено у табл. 1.

Таблиця 1 – Розподіл балів здобувачів вищої освіти при оцінці доступності організаційно-методичного та інформаційного забезпечення

№	Найменування критерію	Оцінка критерію					Середня оцінка
		1	2	3	4	5	
1	Графік організації навчального процесу				1	4	4,8
2	Розклад занять					5	5
3	Навчальний план			1	4		3,8
4	Індивідуальний план				1	4	4,8

- оперативність реагування адміністрації Університету на запити щодо навчального навантаження 60% здобувачів ВО оцінили на 5 балів, 40% здобувачів ВО оцінили на 4 бали;

- актуальність розміщеної на сайті Університету інформації стосовно навчального навантаження (навчальні плани, графіки навчального процесу, розклад занять тощо) повністю задовольняє 100% респондентів;

- рівень обізнаності щодо норм навчального навантаження (одиниця навчального навантаження, кількість годин в кредиті, кількість кредитів в семестрі, навчальному році тощо) 60% здобувачів ВО оцінили на 4 бали, 40% здобувачів ВО оцінили на 3 бали;

- 100% здобувачів обізнані щодо видів робіт, які потрібно виконати при вивченні кожної навчальної дисципліни;

- 100% респондентів зазначили, що на їх думку оптимальними є: 1) загальне навчальне навантаження в день (загальна кількість навчальних пар) згідно з розкладом занять; лекційне навантаження в день (загальна кількість пар лекційних занять) згідно з розкладом занять; навчальне навантаження в день з однієї дисципліни згідно з розкладом занять;

- оптимальність частки самостійної роботи з навчальних дисциплін 60% здобувачів ВО оцінила на 5 балів, 40% здобувачів ВО оцінили на 4 бали;

- оптимальність термінів виконання завдань самостійної роботи з навчальних дисциплін та оптимальність термінів виконання індивідуальних завдань з навчальних дисциплін 80% здобувачів ВО оцінила на 5 балів, 20% здобувачів ВО оцінили на 4 бали;

- 100 % студентів зазначили, що терміни виконання індивідуальних завдань з навчальних дисциплін є для них актуальними;

- повністю задоволеними достатністю часу для виконання завдань самостійної роботи та індивідуальних завдань з навчальних дисциплін є 80% здобувачів ВО, 20% є скоріше задоволеними;

- 80% респондентів оцінили свій рівень обізнаності щодо порядку та термінів здачі робіт, порядку та критеріїв оцінювання видів робіт, які потрібно виконати на 5 балів, 20% здобувачів ВО оцінили на 4 бали.

Таким чином, опитування здобувачів ОП Туризм другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо навчального навантаження свідчить, що здобувачів ВО оцінили обсяг навчального навантаження як оптимальний, час відведений на самостійну роботу та виконання індивідуальних завдань відповідає потребам здобувачів ВО, а кількість аудиторного навантаження сприяє формуванню програмних результатів навчання.

## **SQ\_5 Опитування здобувачів вищої освіти щодо відповідності форм, методів навчання і викладання вимогам студентоцентрованого підходу**

Результати опитування здобувачів ОП Туризм другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо відповідності форм, методів навчання і викладання вимогам студентоцентрованого підходу, проведеного 22.03-02.04.2021 р. свідчать про високий рівень їх задоволеності.

За результатами анкетування встановлено, що:

- переважну більшість здобувачів ВО (80%) повністю влаштовують можливості обирати дисципліни для вивчення, які надає університет (рис. 1);

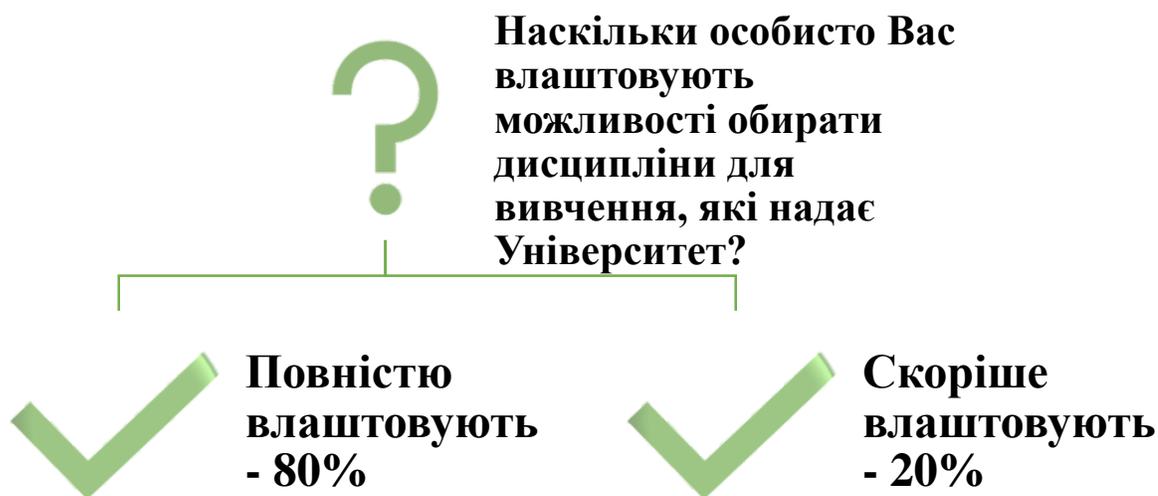


Рисунок 1 - Розподіл відповідей здобувачів ВО на питання «Наскільки особисто Вас влаштовують можливості обирати дисципліни для вивчення, які надає Університет?»

- 80% опитуваних здобувачів ВО стверджує, що знання, вміння й навички, які отримуються в Університеті є достатніми для їх майбутньої професійної діяльності, 20% опитуваних вважають відповідні знання та вміння скоріше достатніми;

- 80% респондентів стверджує, що їх повністю задовольняє рівень викладання навчального матеріалу на лекціях, відповідно 20% обрали відповідь «скоріше задовольняє»;

- 100% опитуваних студентів зазначило, що їх повністю задовольняє викладання навчального матеріалу на семінарських і практичних заняттях;

- з точки зору здобувачів ВО, які взяли участь у анкетуванні найбільш ефективними з точки зору засвоєння навчального матеріалу є наступні форми роботи на заняттях: «брати участь в обговореннях», «виконувати творчі, нестандартні завдання», «брати участь у розробці різного роду проектів і реалізовувати їх», «брати участь у групових формах роботи» «розв'язувати проблемні завдання, доходити самостійних висновків» (рис. 2);

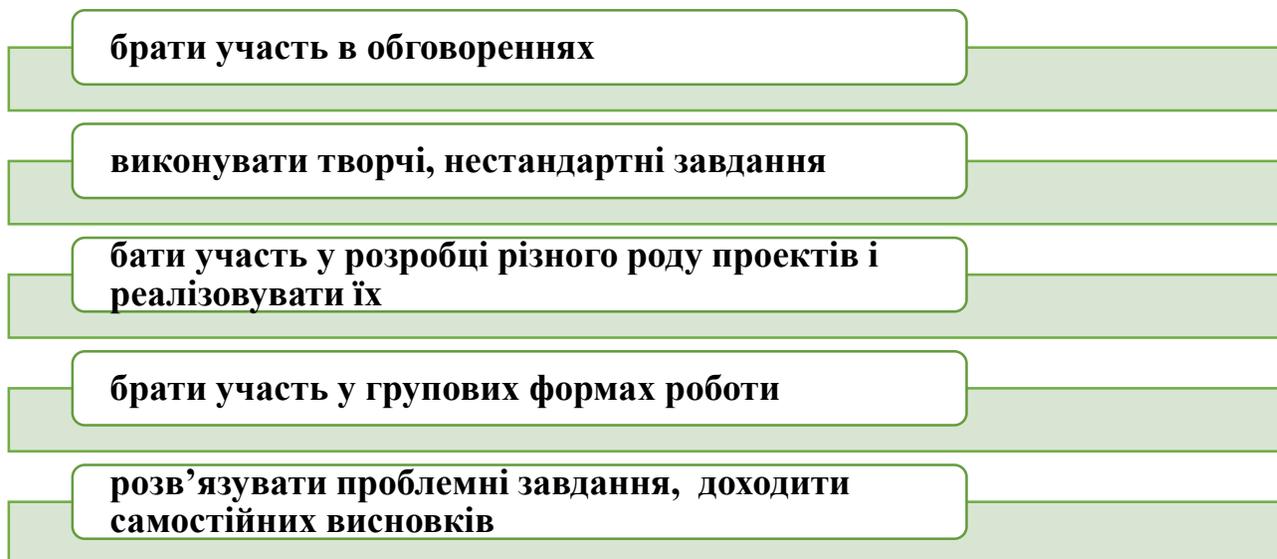


Рисунок 2 - Найбільш ефективними з точки зору засвоєння навчального матеріалу форми роботи на заняттях з точки зору здобувачів ВО ОП Туризм другого (магістерського) рівня вищої освіти, які взяли участь у анкетуванні

- 100% опитуваних здобувачів ВО зазначило, що викладачі здійснюють інформування про організацію освітнього процесу з дисципліни щодо кількості модулів та годин у кожному з них, змісту та мети модулів, критеріїв оцінювання;
- 80% респондентів стверджує, що викладачі надають вичерпну інформацію щодо критеріїв оцінювання навчальних досягнень, тоді як 20% надало відповідь «скоріше так» (рис. 3);



Рисунок 3 - Розподіл відповідей здобувачів ВО на питання «Чи надають Вам викладачі вичерпну інформацію щодо критеріїв оцінювання навчальних досягнень?»

- 100% здобувачів ВО зазначило, що їм повністю зрозумілі критерії оцінювання знань, умінь і навичок, що застосовуються викладачами та підтвердило, що відповідні критерії відповідають реальним вимогам до якості підготовки;

- 80% студентів підтвердило, що їм завжди зрозумілі цілі, що ставляться на занятті, 20% стверджує, що цілі зазвичай зрозумілі;

- 60% опитуваних надало відповідь, що загальна результативність занять з точки зору досягнення їх цілей є високою, тоді як 40% оцінило результативність як середню (рис. 4);

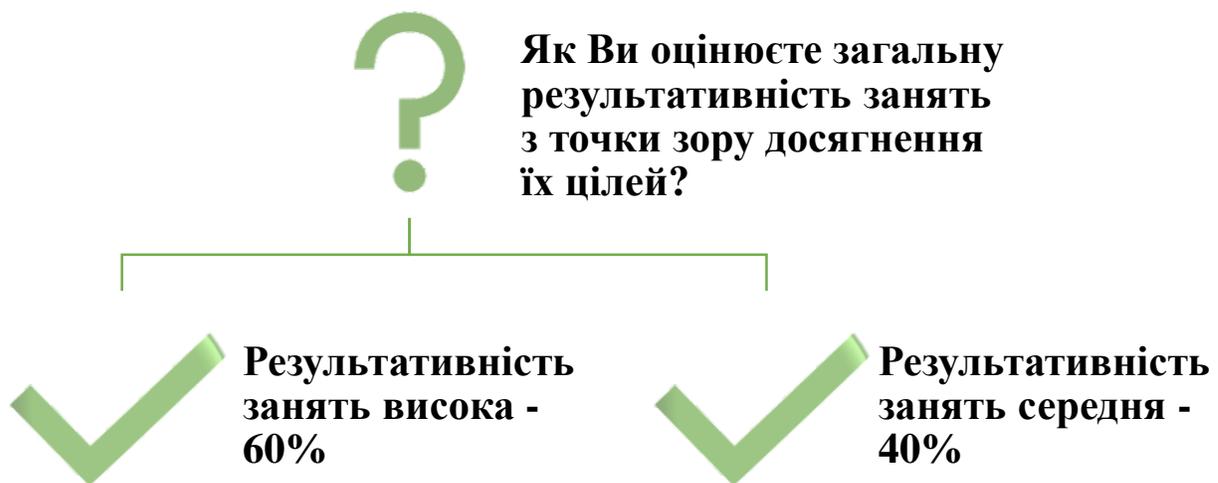


Рисунок 4 - Розподіл відповідей здобувачів ВО на питання «Як Ви оцінюєте загальну результативність занять з точки зору досягнення їх цілей?»

- 100% здобувачів ВО зазначило, що на їх погляд забезпечується об'єктивна оцінка рівня їх академічних досягнень чинними процедурами контролю;

- можливості дистанційного вивчення навчальних дисциплін, які надає Університет повністю задовольняє 80% студентів, 20% надало відповідь «скоріше задовольняють»;

- 20% опитуваних надало відповідь, що вони брали участь в науковій діяльності в Університеті раніше, але припинили, 80% респондентів стверджує, що брали участь раніше та беруть зараз та їх повністю задовольняють можливості участі у науковій діяльності, наявні в Університеті;

- 100% опитуваних студентів зазначило, що викладачі часто використовують під час викладання навчальних дисциплін групові проекти.

## **SQ\_7 Опитування здобувачів вищої освіти про якість та вчасність інформування щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання**

Опитування здобувачів вищої освіти, які навчаються на освітньо-професійній програмі «Туризм» другого (магістерського) рівня вищої освіти за змістом анкети SQ\_7 «Опитування здобувачів вищої освіти про якість та вчасність інформування щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання» проводилось у формі онлайн-опитування у період з 14.12.2020 р. по 25.12.2020 р. із використанням сервісу Microsoft Forms.

В опитуванні взяли участь 5 здобувачів ВО денної і заочної форми здобуття вищої освіти, що навчаються за ОП «Туризм» другого (магістерського) рівня вищої освіти.

За результатами анкетування встановлено, що:

- 100% здобувачів дізнаються про цілі, зміст, очікувані результати навчання, порядок та критерії оцінювання перед вивченням дисципліни;
- 20% здобувачів відповіли на запитання, що основним джерелом інформації про цілі, зміст та очікувані результати навчання, порядок та критерії оцінювання для них є робоча програма або силабус дисципліни, тоді як 80% здобувачів зазначили, що отримують цю інформацію від викладача (рис. 1);

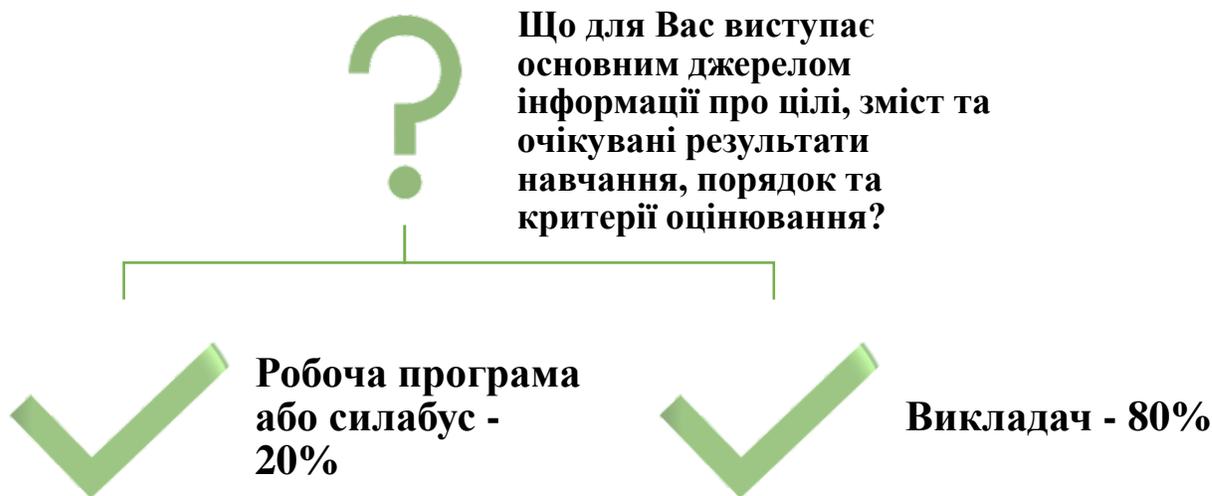


Рисунок 1 - Розподіл відповідей здобувачів ВО на запитання «Що для Вас виступає основним джерелом інформації про цілі, зміст та очікувані результати навчання, порядок та критерії оцінювання?»

- 40% респондентів на запитання «Чи бувало таке, що будь-який елемент (цілі, зміст та очікувані результати навчання, порядок та критерії оцінювання) змінювався під час вивчення дисципліни?» надало відповідь «скоріше ні», 60% респондентів відповіли «ні»;

- 80% студентів на питання «Чи знаєте Ви заздалегідь про види робіт, які необхідно буде виконувати в рамках навчальної дисципліни?» відповіло «так», 20% відповіли «скоріше так»;

- 60% опитуваних на питання: «Чи знаєте Ви заздалегідь про кількість балів, у які оцінюються всі види роботи, передбачені із дисципліни?» надали відповідь «так», 40% студентів зазначило «скоріше так»;

- основним джерелом інформації про «політику навчальної дисципліни» (невчасно виконані завдання, пропущені заняття (лікарняні, мобільність); плагіат, академічну доброчесність для 60% студентів є викладач, для 40% студентів - робоча програма або силабус дисципліни;

- 80% здобувачів зазначило, що політика навчальної дисципліни не змінювалася під час вивчення дисципліни, 20% здобувачів відповіли «важко відповісти».

Таким чином, опитування здобувачів ОП Туризм другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання свідчить, що здобувачів ВО вчасно та у повному обсязі отримують відповідну інформацію. Разом з тим, попри наявність у вільному доступі робочої програми та силабусу дисципліни, для переважної більшості основним джерелом інформації щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання є викладач.

## **SQ\_9 Опитування здобувачів вищої освіти щодо дотримання академічної доброчесності та її популяризації**

Опитування здобувачів вищої освіти, які навчаються на освітньо-професійній програмі «Туризм» другого (магістерського) рівня вищої освіти за змістом анкети SQ\_9 «Опитування здобувачів вищої освіти щодо дотримання академічної доброчесності та її популяризації» проводилось у формі онлайн-опитування 05.04-16.04.2021р. із використанням сервісу Microsoft Forms.

В опитуванні взяли участь 6 здобувачів ВО денної і заочної форми здобуття вищої освіти, що навчаються за ОП «Туризм» другого (магістерського) рівня вищої освіти.

Розподіл відповідей на запитання анкети «*Чи знаєте ви, що таке академічна доброчесність?*» наступний:

1. «Так» - 4 респонденти.
2. «Скоріше ні» - 2 респондент.

Позитивно респонденти відповіли на питання «*Чи знаєте ви, що таке академічний плагіат?*» 3 здобувачі вищої освіти з числа опитаних обрали варіант відповіді «важко відповісти», 2 осіб – «ні»; 1 особа – «скоріше так».

Отриманий результат свідчить про наявну інформацію у студентів про академічну доброчесність а розуміння здобувачами вищої освіти важливості дотримання академічної доброчесності.

На запитання «*Чи знаєте ви, як перевірити текст на плагіат за допомогою ресурсів або спеціалізованих програм?*» відповіді здобувачів вищої освіти наступні:

1. «Важко відповісти» - 1 респондент.
2. «Скоріше ні» - 1 респондент.
3. «Так» - 4 респондента.

Узагальнена інформація наведена на рис. 1.

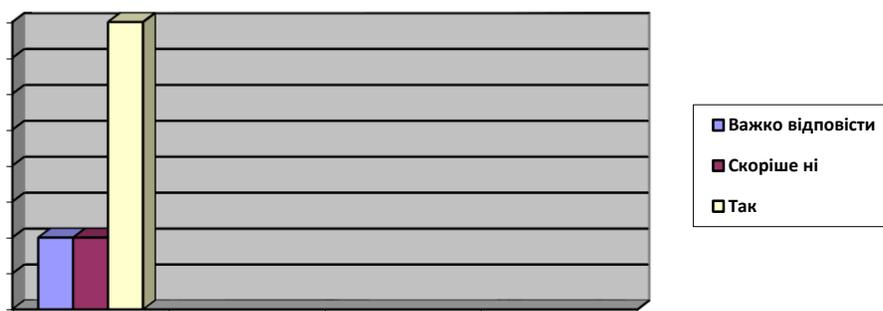


Рис. 1 - Розподіл відповідей здобувачів вищої освіти на питання «*Чи знаєте ви, як перевірити текст на плагіат за допомогою ресурсів або спеціалізованих програм?*»

Розподіл відповідей на запитання «*Чи перевіряли ви коли небудь власні наукові роботи, статті, тези на плагіат самостійно?*» (3 осіб обрали варіант відповіді «Так, іноді», 3 – «Так, регулярно»).

6 здобувачів ВО, які навчаються на освітньо-професійній програмі «Туризм» другого (магістерського) рівня вищої освіти відповіли на наступне запитання анкети: «*Навчальні роботи (курсові, дипломні, лабораторні)*» таким чином (табл. 1):

Таблиця 1 - Розподіл відповідей здобувачів вищої освіти на питання «*Навчальні роботи (курсові, дипломні, лабораторні)*», осіб

<b>Варіанти відповіді</b>	<b>Кількість здобувачів вищої освіти, що обрали певний варіант відповіді</b>
для самоконтролю (уникнути випадкового запозичення, переконатись у правильності посилань)	3
за вимогою приймаючої сторони (викладача, редакції)	2
щоб уникнути схожості з джерелом запозичення і покарання у випадку викриття	1
<b>Загалом</b>	<b>6</b>

6 здобувачів ВО, які навчаються на освітньо-професійній програмі «Туризм» другого (магістерського) рівня вищої освіти відповіли на наступне запитання анкети: «*Наукові роботи, статті, монографії*», таким чином (табл. 2):

Таблиця 2 - Розподіл відповідей здобувачів вищої освіти на питання «*Навчальні роботи (курсові, дипломні, лабораторні)*», осіб

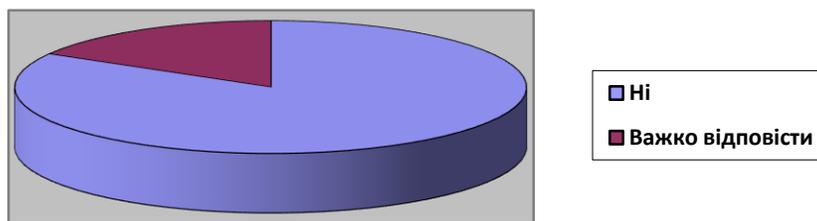
<b>Варіанти відповіді</b>	<b>Кількість здобувачів вищої освіти, що обрали певний варіант відповіді</b>
для самоконтролю (уникнути випадкового запозичення, переконатись у правильності посилань)	1
за вимогою приймаючої сторони (викладача, редакції)	4
щоб уникнути схожості з джерелом запозичення і покарання у випадку викриття	1
<b>Загалом</b>	<b>6</b>

Враховуючи відповіді здобувачів ВО доцільно акцентувати увагу НПП, які працюють на освітній програмі, на продовження позитивної практики інформування здобувачів вищої освіти щодо наявності визначених критеріїв

оцінювання навчальних досягнень у системі MOODLE (робоча програма навчальної дисципліни) та сайті Університету.

Узагальнюючи варіанти відповіді щодо питання «*Чи знаєте ви про випадки плагіату в університеті?*» можна констатувати, що 2 особи обрали варіант відповіді «Важко відповісти»; відповідь «Ні» обрали 4 респонденти.

Варіанти відповідей на запитання анкети «*Чи ставали ви особисто жертвою плагіату?*». «Важко відповісти»- 1 особа; «Ні» - 5 респондентів.



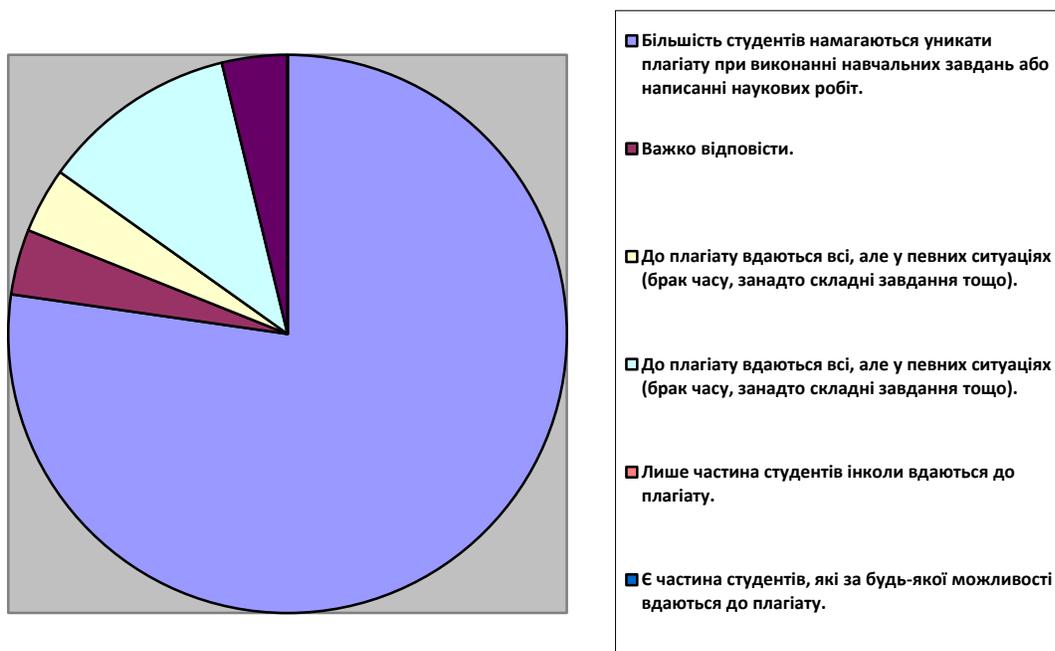
Таблиця 2 -. Розподіл відповідей здобувачів вищої освіти на питання «*Як Ви вважаєте, яке ставлення до плагіату є найбільш поширеним серед студентів? (оберіть тільки один варіант відповіді)?*», осіб

Варіанти відповіді	Кількість здобувачів вищої освіти, що обрали певний варіант відповіді
Плагіат – це ж не крадіжка, але за нього можуть покарати, тому краще робити це непомітно.	2
Плагіат – це неправильно; хай це важче, але намагатимусь уникати таких дій.	3
Плагіат – це погано, але я не знаю/не вмію правильно, або мені важко так зробити, тому краще запозичити матеріал звідкись.	1
Плагіат не схвалюється, але яка різниця, якщо це дозволяє зекономити сили та час.	0
У плагіаті немає нічого поганого. Не розумію галасу щодо цього питання.	0
<b>Загалом</b>	<b>6</b>

Хоча 50% опитаних здобувачі вищої освіти обрали варіант відповіді «*Плагіат – це неправильно; хай це важче, але намагатимусь уникати таких дій*» (3 респондентів з 6), слід враховувати вірогідну недостатність їх досвіду для об'єктивної оцінки предмету питання. Саме тому, слід активізувати роботу щодо

ознайомлення здобувачів ОП «Туризм» з нормативними документами Університету щодо дотримання правил академічної доброчесності.

Відповідаючи на запитання *«Як Ви вважаєте, виходячи з Вашого особистого досвіду, наскільки практика плагіату поширена серед студентів нашого Університету? (оберіть тільки один варіант відповіді)»*, опитані здобувачі вищої освіти розділились наступним чином:



1 респондент обрав варіант відповіді *«Важко відповісти»*, 1 респондент обрав варіант *«До плагіату вдаються всі, але у певних ситуаціях (брак часу, занадто складні завдання тощо)»*; 3 респондента обрали відповідь *«Більшість студентів намагаються уникати плагіату при виконанні навчальних завдань або написанні наукових робіт»*; 1 студент дав відповідь ствердну на питання *«Наскільки я знаю, ніхто зі студентів не вдається до плагіату»*.

У табл. 3 систематизовано варіанти отриманих відповідей здобувачів вищої освіти на запитання *«Чи знайомі ви з нормативними документами Університету щодо запобігання та виявлення плагіату?»*.

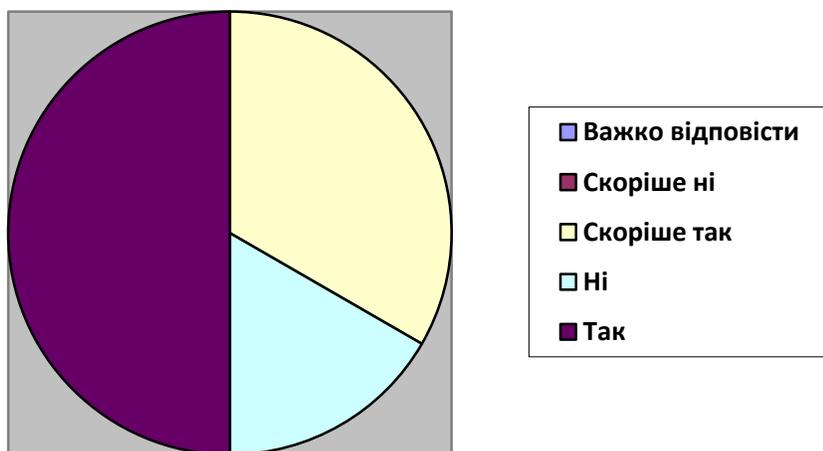
Таблиця 3 - Розподіл відповідей здобувачів вищої освіти на питання *«Чи знайомі ви з нормативними документами Університету щодо запобігання та виявлення плагіату?»* осіб

Варіанти відповіді	Кількість здобувачів вищої освіти, що обрали певний варіант відповіді
Важко відповісти	1
Ні	1

Так	4
Скоріше так	0
Скоріше ні	0
<b>Загалом</b>	<b>6</b>

Наведений розподіл обраних варіантів відповідей дозволяє стверджувати, що респонденти у більшості ознайомлені зі стандартами і процедурами дотримання академічної доброчесності в Університеті.

З огляду на значущість дотримання академічної доброчесності важливим є відповіді на питання «Чи вважаєте Ви правильним намагатись дотримуватися всіх принципів академічної доброчесності (включно з униканням плагіату), навіть коли це важко і невигідно?».



На питання «Важко відповісти» та «Скоріше ні» респонденти не дали відповідь; 2 респондента відповіли «Скоріше, так»; 1 – «Ні», 3- «Так».

Отримали відповіді на питання: «Як Ви вважаєте, чи посилить усне або письмове зобов'язання студентів дотримуватись принципів академічної доброчесності їх намагання діяти доброчесно?» (табл. 4).

Варіанти відповіді	Кількість здобувачів вищої освіти, що обрали певний варіант відповіді
Важко відповісти	2
Ні	1
Скоріше ні	0
Скоріше так	1
Так	2
<b>Загалом</b>	<b>6</b>

Враховуючи те, що 50% респондентів відповіли ствердно на питання щодо усного або письмового зобов'язання студентів, що посилить дотримання принципів академічної доброчесності, їх намагання діяти доброчесно доцільно є

проведення додаткової роботи з метою популяризації академічної доброчесності серед здобувачів ВО ОП, інформування здобувачів ВО про правила наукової етики та наслідки виявлення фактів академічного плагіату (в межах дисципліни «Методологія наукових досліджень» теми «Методологія наукового дослідження та академічна доброчесність»).

Відповіді на питання: *«Чи повідомите Ви викладача, наукового керівника або представника адміністрації Університету про плагіат іншого студента, якщо Вам стане відомий такий факт?»* наведені у табл. 5.

Таблиця 5 - Розподіл відповідей здобувачів вищої освіти на питання *«Чи повідомите Ви викладача, наукового керівника або представника адміністрації Університету про плагіат іншого студента, якщо Вам стане відомий такий факт?»*, осіб

<b>Варіанти відповіді</b>	<b>Кількість здобувачів вищої освіти, що обрали певний варіант відповіді</b>
Важко відповісти	2
Ні	3
Скоріше ні	1
Скоріше так	0
Так	0
<b>Загалом</b>	<b>6</b>

Отже, компетентності академічної доброчесності передбачають уміння здобувачів давати (в першу чергу) моральну оцінку власним вчинкам, співвідносити їх із моральними та професійними нормами. Усвідомлення цього положення демонструють відповіді респондентів на це питання.

Отримані результати відповідей на питання: *«Як Ви вважаєте, наскільки забезпечення дотримання правил академічної доброчесності учасниками навчального процесу вплине на підвищення якості освіти?»*, наведені у табл. 6.

Таблиця 6 - Розподіл відповідей здобувачів вищої освіти на питання *«Як Ви вважаєте, наскільки забезпечення дотримання правил академічної доброчесності учасниками навчального процесу вплине на підвищення якості освіти?»*, осіб

<b>Варіанти відповіді</b>	<b>Кількість здобувачів вищої освіти, що обрали певний варіант відповіді</b>
Важко відповісти	1
Скоріше вплине	3
Скоріше не вплине	0
Суттєво вплине	1
Не вплине зовсім	0
<b>Загалом</b>	<b>5</b>

Згідно з отриманими відповідями, близько 80 % респондентів вважають, що дотримання правил академічної доброчесності учасниками навчального процесу вплине на якість освіти. В той же час маємо зауважити, що потребують удосконалення механізми, які будуть регулювати, регламентувати та контролювати дотримання академічної доброчесності в Університеті.

За результатом анкетування групою забезпечення запропоновано:

1. Активізувати роботу щодо популяризації академічної доброчесності серед здобувачів ВО ОП, інформування здобувачів ВО про правила наукової етики та наслідки виявлення фактів академічного плагіату (в межах дисципліни «Методологія наукових досліджень» теми «Методологія наукового дослідження та академічна доброчесність»).

2. Ознайомити здобувачів з нормативними документами Університету щодо дотримання правил академічної доброчесності (Положення ДонНУЕТ 02.02-10–2020 «Про запобігання та виявлення академічного плагіату» (<https://donnuet.edu.ua/wp-content/uploads/2020/05/r-02.02-10-2020.pdf>)).

3. Інформування здобувачів ВО 1 курсу про наявні в Університеті політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності під час проведення адаптаційного тижня (перший тиждень навчання в Університеті).

4. Активізувати НПП на включення в навчальний процес творчих завдань, що сприяють формування навичок самостійної роботи здобувачів ВО (тез, есе, рецензій, оглядів літератури, підготовки презентацій тощо). особливості роботи з інформаційними джерелами різних типів (цитування та посилання в науковому тексті).

### **SQ\_13 Опитування здобувачів вищої освіти щодо перегляду ОП та змістовності залучення до процедур внутрішнього забезпечення якості ОП**

Результати опитування здобувачів ОП Туризм другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо перегляду ОП, проведеного 24.05-04.06.2021 р. свідчать про високий рівень їх задоволеності освітніми програмами опитуванні, що було проведено із використанням сервісу Microsoft Forms, взяли участь 5 здобувачів ВО денної і заочної форми здобуття вищої освіти, що навчаються за ОП «Туризм» другого (магістерського) рівня вищої освіти. Здобувачам було запропоновано оцінити освітню програму, за якою вони навчаються за 25 критеріями.

За результатами анкетування встановлено, що:

- 80% опитуваних здобувачів ОП Туризм другого (магістерського) рівня вищої освіти повністю задовольняють компоненти освітньої програма (ОП), за якою вони навчаються, а програма не потребує перегляду. Відповідно, лише 20 % здобувачів вважає, що до ОП можуть бути внесені зміни але лише за умови змістовного обґрунтування цих змін;

- 100% опитуваних здобувачів ВО стверджує, що про зміни, що були внесені до ОП за результатами її перегляду, за якою вони навчаються, вони дізналися на офіційному сайті Університету;

- 100% респондентів визначили, що ОП, за якою вони здобувають освіту, «Відмінно» формує академічні знання та навички;

- 80% опитуваних здобувачів відзначили, що ОП «Відмінно» сприяє їх особистісному розвитку, відповідно 20% вважає що ОП «Добре» сприяє їх особистісному розвитку;

- 60% опитуваних визначили, що успішне опанування ОП може «Відмінно» вплинути на їх майбутню кар'єру, а 40% визначає, що опанування ОП може «Добре» вплинути на їх майбутню кар'єру;

- 100 % опитуваних здобувачів ОП Туризм другого (магістерського) рівня вищої освіти відзначили, що ОП відповідає їх потребам та сучасним потребам суспільства;

- 60 % опитуваних здобувачів ОП визначили, що необхідність перегляду ОП, може бути викликана, перш за зміною потреб ринку праці та суспільства, 40% вбачають необхідність постійного вдосконалення ОП у світлі найновіших досліджень. За результатами опитування, можна побачити, що важливими, для перегляду ОП, здобувачі ОП не вважають: не цікавість ОП, неможливість працевлаштування після закінчення навчання та застарілість;

- 80 % опитуваних здобувачів ОП вважають, що ОП «Відповідає достатньо» сучасним потребам ринку праці та суспільства, а 20% вважає, що «Відповідає повністю»;

- основною причиною для перегляду переліку обов'язкових дисциплін на ОП 100% респондентів визначають «Необхідність удосконалення ОП»;

- 100% опитуваних здобувачів ОП вважають перелік вибіркового дисциплін за ОП Туризм другого (магістерського) рівня не потребує перегляду;

- результати опитування здобувачів ОП Туризм другого (магістерського) рівня, стосовно наявної форми атестації за ОП, яка відповідає Стандарту вищої освіти, та їх бажанню внести зміни до форм атестації, показали, що 100% респондентів впевнені, що форми атестації, наявні в ОП, достатні для визначення їх кваліфікації;

- 100% опитуваних здобувачів висловили думку, що графіку організації навчального процесу за ОП Туризм другого (магістерського) рівня повністю відповідає цілям ОП та навчальному плану;

- на думку 100% опитуваних здобувачів ОП навчальний план за їх ОП повністю відповідає цілям ОП, компетентностям та кваліфікації випускників, а форми викладання за ОП не потребують перегляду;

- 80% опитуваних здобувачів ОП вважають, що інтелектуальні та матеріально-технічні ресурси Університету достатні для досягнення цілей за вашою ОП, вони відповідають цілям ОП та формам навчання і викладання, 20% опитуваних респондентів відзначили, що їм важко дати оцінку інтелектуальним та матеріально-технічним ресурсам Університету;

- щодо відповідності результатів навчання за ОП очікуванням опитуваних здобувачів, їх потребам та рівню задоволеності навчанням, то 60% опитуваних здобувачів визначили, що «Дуже задоволені», 20% «Задоволені» та 20% «Швидше задоволені»;

- серед опитуваних здобувачів ОП, що мають є виробничий досвід, практику чи роботу, 80% опитуваних відзначили, що результати навчання за ОП «Відповідають достатньо» вимогам та очікуванням роботодавців, а 20% вказали, що результати навчання за ОП «Відповідають повністю» вимогам та очікуванням роботодавців;

- 80% опитуваних здобувачів за ОП Туризм другого (магістерського) рівня визначили, що в цілому вони «Дуже задоволені», а 20% «Задоволені» навчанням за даною ОП;

- 80% опитуваних респондентів вважають, що ОП Туризм другого (магістерського) рівня є «Сучасною та затребуваною», відповідно 20% вважає її «Достатньою для працевлаштування»;

У відкритому питанні, серед пропозиції, які були висунуті опитуваними здобувачами за ОП Туризм другого (магістерського) рівня, щодо удосконалення освітньої програми здобувачами було запропоновано наступні варіанти: «додати дисципліни, які вивчають застосування інноваційних технологій у сфері туристичного обслуговування, розроблення та запровадження інноваційного туристичного продукту», «Перегляд загальних дисциплін та ведення профільних предметів на перших курсах бакалаврату».

Результати опитування здобувачів дозволяють зробити висновок про високий рівень їх задоволеності навчанням за ОП, сприятливим начальним середовищем та фактами залучення до освітнього процесу професіоналів-практиків та експертів роботодавців, систематичним опитуванням щодо задоволеності студентів стилем і методами викладання освітніх компонентів освітньої програми.

## **SQ\_17 Опитування здобувачів вищої щодо процедур внутрішнього забезпечення якості ОП**

Результати опитування здобувачів ОП Туризм другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо процедур внутрішнього забезпечення якості ОП, проведеного 01.02-12.02.2021 р. свідчать про високий рівень їх задоволеності освітніми програмами, за якими вони навчаються та якістю організації процедур внутрішнього забезпечення якості ОП.

В опитуванні, із використанням сервісу Microsoft Forms, взяли участь 5 здобувачів ВО денної і заочної форми здобуття вищої освіти, що навчаються за ОП «Туризм» другого (магістерського) рівня вищої освіти. Здобувачам було запропоновано оцінити якість організації процедур внутрішнього забезпечення якості ОП Університету Туган-Барановського за 19 критеріями.

У результаті аналізу результатів анкетування встановлено, що:

- 100% опитуваних здобувачів ОП «Туризм» другого (магістерського) рівня вищої освіти відомо, яким чином здійснюється перегляд змісту освітніх програм, причому, 80% з них ознайомились з процедурою перегляду змісту освітніх програм на офіційному сайті Університету;

- 60% респондентів ознайомившись з процедурою перегляду змісту освітніх програм, відзначили, що вони «Достатньо» усвідомлюють, яким чином здобувачі ВО приймають участь у перегляді освітніх програм, 40% опитуваних відповіли, що вони «Повністю» усвідомлюють, яким чином здобувачі ВО приймають участь у перегляді освітніх програм;

- на думку 80% опитуваних здобувачів ОП необхідність перегляду ОП перш за все викликана зміною потреб ринку праці та суспільства, 20% здобувачів вважають, що необхідність перегляду ОП перш за все може бути викликана необхідністю постійного вдосконалення ОП у світлі найновіших досліджень;

- 80% опитуваних респондентів вважають «Достатнім» ступінь вашого впливу на процеси періодичного перегляду ОП достатній для забезпечення її відповідності вашим потребам та сучасним тенденціям, 20% опитуваних здобувачів вважають, що вони «Повністю» впливають на процеси періодичного перегляду ОП достатній для забезпечення її відповідності вашим потребам та сучасним тенденціям;

- 100% опитуваних здобувачів ОП «Туризм» другого (магістерського) рівня вищої освіти вважають, що система опитування здобувачів ВО Університету (констеляція анкет) дає можливість впливати на процес перегляду та удосконалення ОП;

- 100% опитуваних здобувачів ОП «Туризм» другого (магістерського) рівня приймали особисту участь у перегляді, оновленні та обговоренні змісту ОП;

- серед 100% опитуваних здобувачів ОП «Туризм», які ознайомлені з процедурою перегляду ОП, 60% відзначають, що їх ОП є актуальною та не потребує змін, а 40% відзначають, що у перспективі перегляду ОП їх пропозиції, щодо перегляду ОП, будуть враховані в будь-якому випадку;

- серед опитуваних здобувачів ОП 100% респондентів упевнені, що студентське самоврядування Університету бере участь у процедурах внутрішнього забезпечення якості ОП, а саме ініціює опитування та обговорення і формує колективні пропозиції щодо перегляду ОП;

- 100% опитуваних здобувачів ОП «Туризм» другого (магістерського) рівня відзначають, що в Університеті забезпечено участь студентського самоврядування у процедурах внутрішнього забезпечення якості ОП;

- 100% опитуваних респондентів вважають, що процес перегляду та удосконалення ОП в Університеті повною мірою здатен врахувати пропозиції здобувачів ВО (студентського самоврядування);

- на думку 100% опитуваних здобувачів ОП «Туризм» процес перегляду та удосконалення ОП в Університеті може забезпечити адекватний вплив на перегляд та удосконалення ОП здобувачів ВО (студентського самоврядування);

- 100% опитуваних здобувачів вважають, що збір пропозицій щодо структури та змісту ОП на основі анкети SQ\_13 може забезпечити адекватний вплив здобувачів ВО на процес перегляду та удосконалення ОП;

- 80% опитуваних здобувачів вважають, що процес збору та обробки пропозицій здобувачів ВО щодо структури та змісту ОП за допомогою Гугл форм (Google Forms) є зручним та об'єктивним, на відміну від них, 20% вважають, що бажано застосовувати інші спеціалізовані сервіси;

- 100% опитуваних здобувачів ОП «Туризм» другого (магістерського) рівня впевнені, що інформація щодо внесених до ОП доводиться до здобувачів ВО, 80% з них відзначає, що результати корегувань ОП оприлюднюються на офіційному сайті Університету;

- 80% опитуваних здобувачів ОП відзначають, що рівень залучення здобувачів ВО до процедури перегляду освітніх програм є «Досить достатнім», 20% відзначає, що «Так, повністю».

- на думку 100% опитуваних здобувачів, Університет достатньо робить для моніторингу пропозицій здобувачів ВО та періодичного перегляду ОП;

- 100% опитуваних здобувачів ОП «Туризм» другого (магістерського) рівня відзначили, що не стикалися зі складнощами у процесі перегляду та удосконалення ОП Університету;

- про зміни ОП «Туризм» другого (магістерського) рівня, що вносилися за результатами її перегляду у попередні роки 100% опитуваних здобувачів ОП дізналися про на офіційному сайті Університету;

За результатами опитування здобувачів ВО ОП «Туризм» другого (магістерського) рівня (анкета SQ\_17) дозволяють зробити висновок про високий рівень їх задоволеності у питаннях залучення до перегляду змісту освітніх програм та їх оновлення для забезпечення їх відповідності потребам суспільства та сучасним тенденціям. Оцінки різноманітних аспектів задоволеності здобувачів отримали від респондентів у переважній більшості «Так», «Так, повністю», «Так, досить» та «Так, ознайомлений/лена».

## SQ\_18 Опитування здобувачів вищої освіти щодо розвитку студентського самоврядування

Опитування здобувачів вищої освіти, які навчаються на освітньо-професійній програмі «Туризм» другого (магістерського) рівня вищої освіти за змістом анкети SQ\_18 «Опитування здобувачів вищої освіти щодо розвитку студентського самоврядування» проводилось у формі онлайн-опитування 24.05-04.06.2021 із використанням сервісу Microsoft Forms.

В опитуванні взяли участь 6 здобувачів ВО денної і заочної форми здобуття вищої освіти, що навчаються за ОП «Туризм» другого (магістерського) рівня вищої освіти.

Розподіл відповідей на запитання анкети «*Чи відомо Вам про діяльність студентського самоврядування в ДонНУЕТ?*» наступний:

1. «Так» - 4 респонденти.
2. «Скоріше так» - 1 респондент
3. «Ні» - 0 респондентів
2. «Скоріше ні» - 1 респондент.

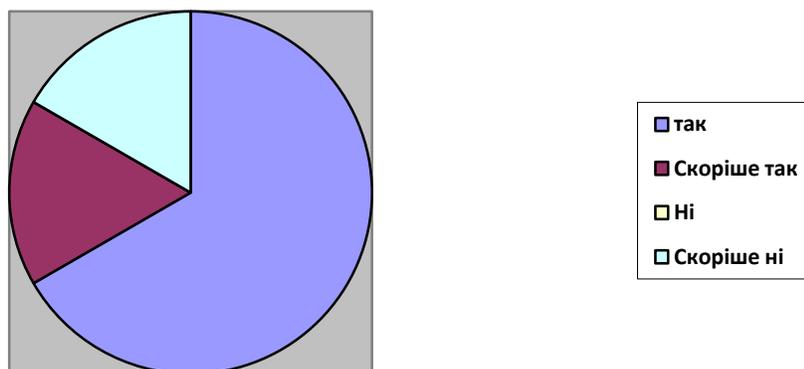


Рис. 1 – Результати відповідей на питання «*Чи відомо Вам про діяльність студентського самоврядування в ДонНУЕТ?*».

Опитувані здобувачі дали наступні відповіді на питання: «*Чи берете Ви участь у діяльності студентського самоврядування ДонНУЕТ? (позначте всі варіанти відповіді, що підходять)*» (табл. 1).

Варіанти відповіді	Кількість здобувачів вищої освіти, що обрали певний варіант відповіді
Так, я беру участь у заходах, що організуються студентським самоврядуванням ДонНУЕТ	3
Так, я беру участь у заходах, що організуються студентським самоврядуванням ДонНУЕТ; Так, я	

входжу до контрольно-ревізійних органів студентського самоврядування ДонНУЕТ	
Так, я беру участь у підготовці і проведенні заходів, що організуються студентським самоврядуванням ДонНУЕТ	
Так, я входжу до контрольно-ревізійних органів студентського самоврядування ДонНУЕТ	1
Так, я входжу до виконавчих органів студентського самоврядування ДонНУЕТ	
Так, я голосую на виборах до органів студентського самоврядування ДонНУЕТ	5
Так, я голосую на виборах до органів студентського самоврядування ДонНУЕТ; Так, я беру участь у заходах, що організуються студентським самоврядуванням ДонНУЕТ; Так, я беру участь у підготовці і проведенні заходів, що організуються студентським самоврядуванням ДонНУЕТ	5

*Якщо Ви відповіли «Ні» на попереднє питання, чи брали Ви участь у діяльності студентського самоврядування раніше або чи хотіли б брати участь у ній у майбутньому? (табл. 2).*

<b>Варіанти відповіді</b>	<b>Кількість здобувачів вищої освіти, що обрали певний варіант відповіді</b>
Ні, я не брав участі у діяльності студентського самоврядування ДонНУЕТ раніше, але хотів би брати участь у діяльності студентського самоврядування ДонНУЕТ у майбутньому	4
Ні, я не брав участі у діяльності студентського самоврядування ДонНУЕТ раніше, та не хочу брати участь у діяльності студентського самоврядування ДонНУЕТ у майбутньому	4
Так, я брав участь у діяльності студентського самоврядування ДонНУЕТ раніше, але не хочу брати участь у діяльності студентського самоврядування ДонНУЕТ у майбутньому	2
Так, я брав участь у діяльності студентського самоврядування ДонНУЕТ раніше, і хотів би брати участь у діяльності студентського самоврядування ДонНУЕТ у майбутньому	1

На запитання «На Вашу думку, чи достатньо особисто Вам інформації про студентське самоврядування ДонНУЕТ?» відповіді здобувачів вищої освіти наступні:

1. «Важко відповісти» - 1 респондент.
2. «Скоріше ні» - 1 респондент.
3. «Так» - 4 респондента.

Узагальнена інформація наведена на рис. 2.

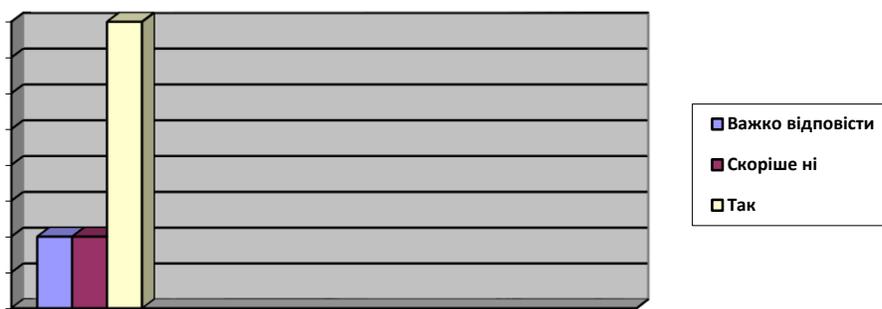
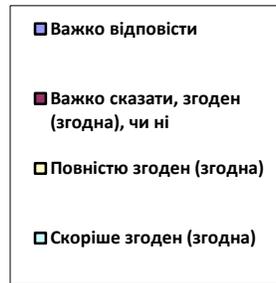
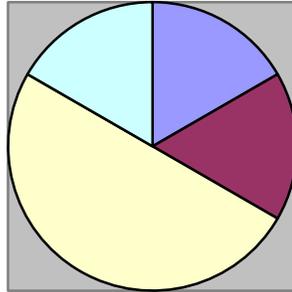


Рис. 2 - Розподіл відповідей здобувачів вищої освіти на питання «На Вашу думку, чи достатньо особисто Вам інформації про студентське самоврядування ДонНУЕТ?»

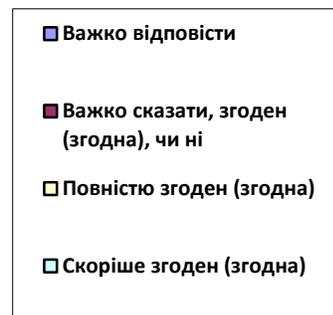
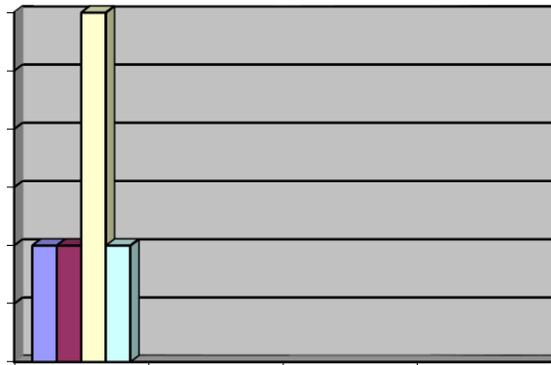
Таблиця 3 - Розподіл відповідей здобувачів вищої освіти на питання про інформованість про участь, потреби, функції і можливості студентського самоврядування ДонНУЕТ (осіб).

Варіанти відповіді	Кількість здобувачів вищої освіти, що обрали певний варіант відповіді
Ваша інформованість про можливості участі у діяльності студентського самоврядування ДонНУЕТ	3
Ваша інформованість про потреби студентського самоврядування ДонНУЕТ у допомозі з боку студентів	2
Ваша інформованість про функції і можливості студентського самоврядування ДонНУЕТ	1
<b>Загалом</b>	<b>6</b>

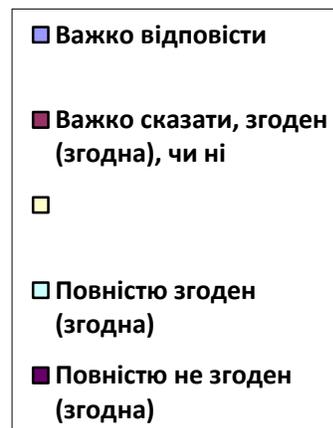
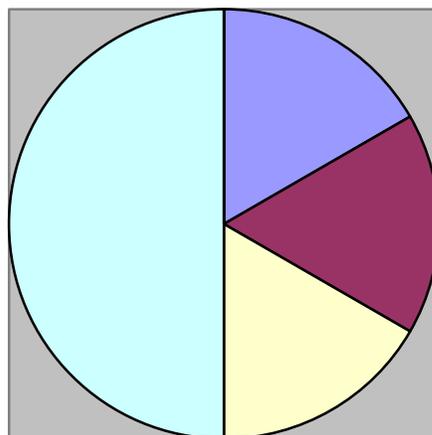
На питання: «Чи усі студенти ДонНУЕТ мають рівні права та можуть обиратися та бути обраними в робочі, дорадчі, виборні та інші органи студентського самоврядування?», були отримані наступні відповіді (рис. 4):



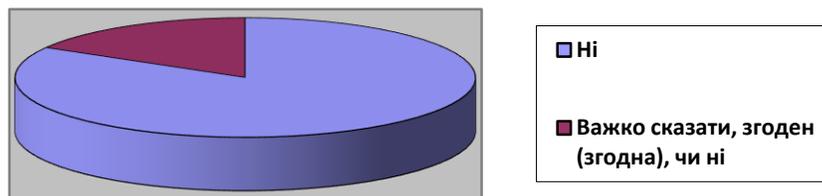
6 здобувачів ВО, які навчаються на освітньо-професійній програмі «Туризм» другого (магістерського) рівня вищої освіти відповіли на наступне запитання анкети: *«Усі студенти ДонНУЕТ мають рівні права та можуть обиратися та бути обраними в робочі, дорадчі, виборні та інші органи студентського самоврядування»*, таким чином (рис. 5):



Відповіді здобувачів на питання анкети *«Студентське самоврядування ДонНУЕТ сприяє участі здобувачів вищої освіти в управлінні Університетом»* розподілилися таким чином (рис. 6):



Варіанти відповідей на запитання анкети «Адміністрація ДонНУЕТ не втручається в діяльність органів студентського самоврядування»: «Важко відповісти» - 1 особа; «Важко сказати, згоден (згодна), чи ні» - 5 респондентів (рис. 7).

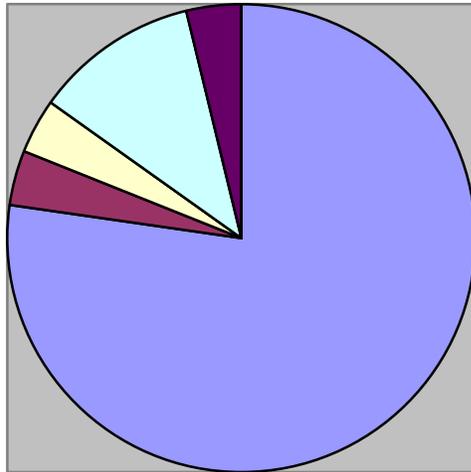


Таблиця 4 - Розподіл відповідей здобувачів вищої освіти на питання «Студентське самоврядування ДонНУЕТ сприяє вирішенню актуальних проблем Університету», осіб:

<i>Варіанти відповіді</i>	<i>Кількість здобувачів вищої освіти, що обрали певний варіант відповіді</i>
Важко відповісти	1
Важко сказати, згоден (згодна), чи ні	0
Повністю згоден (згодна)	3
Скоріше згоден (згодна)	2
Повністю не згоден (згодна)	0
<b>Загалом</b>	<b>6</b>

На запитання: «Адміністрація ДонНУЕТ створює належні умови для діяльності органів студентського самоврядування» респонденти дали наступні відповіді: Важко відповісти – 4 респонденти; Важко сказати, згоден (згодна), чи ні – 2 респондента.

Відповідаючи на запитання «Студентське самоврядування ДонНУЕТ сприяє участі студентів у житті Університету» опитані здобувачі вищої освіти розділились наступним чином (рис. 8):



- Більшість студентів намагаються уникати плагіату при виконанні навчальних завдань або написанні наукових робіт.
- Важко відповісти.
- До плагіату вдаються всі, але у певних ситуаціях (брак часу, занадто складні завдання тощо).
- До плагіату вдаються всі, але у певних ситуаціях (брак часу, занадто складні завдання тощо).
- Лише частина студентів інколи вдаються до плагіату.
- Є частина студентів, які за будь-якої можливості вдаються до плагіату.

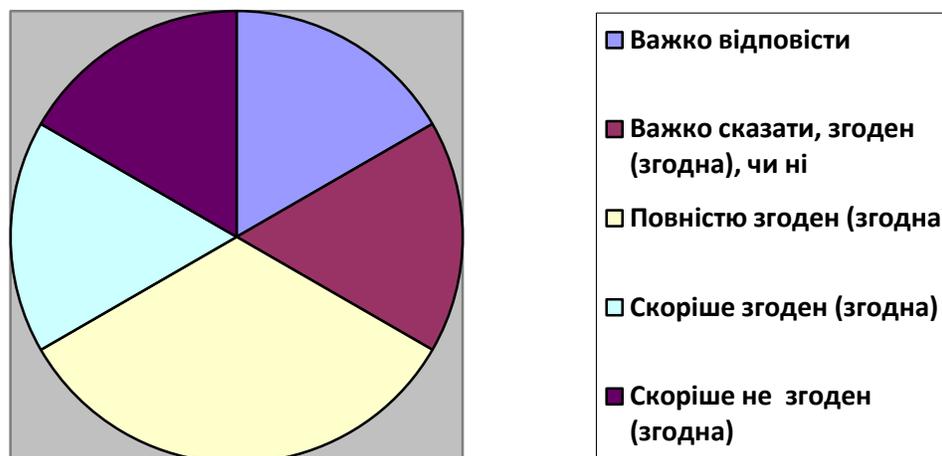
На запитання *«Адміністрація ДонНУЕТ забезпечує матеріальну та фінансову основу студентського самоврядування (приміщення, оргтехніка, фінансування)»* були отримані наступні відповіді: важко відповісти - 1 особа; важко сказати, згоден (згодна), чи ні – 1 особа; повністю згоден (згодна) – 3 особи; скоріше згоден (згодна) – 1 особа.

На запитання *«Студенти ДонНУЕТ бажать брати участь у діяльності студентського самоврядування»* отримані відповіді: важко відповісти – 1 особа; важко сказати, згоден (згодна), чи ні – 2 особи; повністю згоден (згодна) – 1 особа; скоріше згоден (згодна) – 2 особи.

Отримані відповіді на питання: *«У ДонНУЕТ створено умови для участі представників органів студентського самоврядування у робочих органах Університету (ректорат, дирекції, ради тощо)»*: важко відповісти – 1 особа; важко сказати, згоден (згодна), чи ні – 1 особа; повністю згоден (згодна) – 3 особи; скоріше згоден (згодна) – 1 особа.

Твердження *«Студентське самоврядування ДонНУЕТ забезпечує представництво і захист прав та інтересів здобувачів вищої освіти»* підтвердили – 3 респондента; дали відповідь «важко відповісти» - 1 респондент; «важко сказати, згоден (згодна), чи ні» - 1 респондент; «скоріше згоден (згодна)» - 1 респондент.

Отримані відповіді на запитання: *«Викладачі ДонНУЕТ схвально ставляться до участі студентів у діяльності студентського самоврядування»* розподілилися наступним чином (рис. 9):



На питання «*Студентське самоврядування ДонНУЕТ сприяє соціальному становленню та громадянській активності студентів*» були отримані відповіді: Важко відповісти - 1 респондент; Важко сказати, згоден (згодна), чи ні – 1 респондент; Повністю згоден (згодна) – 3 респондента; Скоріше згоден (згодна) – 1 респондент.

Таблиця 5 - Розподіл відповідей здобувачів вищої освіти на питання:

Питання	Важко відповісти	Важко сказати, згоден (згодна), чи ні	Повністю згоден (згодна)	Скоріше згоден (згодна)
Викладачі ДонНУЕТ можуть звертатись до студентського самоврядування за сприянням у підвищенні ефективності навчального процесу	1	1	3	1
Студентське самоврядування ДонНУЕТ може робити більше для вирішення проблем Університету та його розвитку	1	1	2	2
Участь в управлінні Університетом (участь у діяльності ректорату, вчених рад тощо)	1	1	2	2
Участь в управлінні Університетом (участь у діяльності ректорату, вчених рад тощо)	1	1	2	2