

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Антикризове управління, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Запропоновані підходи попередження, прогнозування та запобігання банкрутства для підприємств у Сумській області є неоригінальними, і давно існують в практиці антикризового менеджменту		
10.2	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.3	Не використано наукову літературу 2020 року		
....			
Сума балів			68

Загальний висновок

_____рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Антикризове управління,
представлену на Конкурс зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми чітко не аргументована, містить протилежні твердження		-3
10.2	Елементи наукової новизни чітко не обґрунтовано у роботі та не прописано у вступі.		-8
10.3	Використовуються обмежена кількість методів наукових досліджень. Не представлено переваги та недоліки використаних у роботі методів аналізу витрат діяльності підприємства.		-8
10.4	Опрацьовано певний обсяг теоретичного матеріалу, однак, у роботі робиться акцент відразу на двох рівнях дослідження: мікрорівні (що стосується обґрунтування положень здійснення антикризового управління) та макрорівні (статистична інформація представлена щодо макрорівня), а це не дозволяє автору чітко вибудувати логіку дослідження.		-5
10.5	Аналітичні дослідження проведено у традиційному вигляді, відсутні новаторські підходи. Відсутня довідка про впровадження.		-12
10.7	Внесок автора незначний, чітко не окреслений. Робота не вирізняється логікою викладення матеріалу. Структурно в роботі не виокремлено теоретичну, аналітичну та проектну частину.		-3
10.9	Відсутня стаття		-8
Всього балів			53

Загальний висновок **не рекомендується**