

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Надія є», представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Попри наявність апробації результатів дослідження на науково-практичній конференції, більш доцільним є висвітлення результатів дослідження у фахових видань, що свідчить про високу якість роботи, наявність наукової новизни та практичних результатів. Окрім цього, висвітлення результатів студентських наукових робіт у фахових виданнях сприяє популяризації наукової роботи студентів, стимулює їх інтересу до дослідницької роботи, залучає до наукової спільноти.		
10.2	У переліку використаних джерел відсутні посилання на форми фінансової звітності підприємства, данні яких було висвітлено у роботі		
10.3	Наукова та прикладна проблема антикризового управління персоналом підприємства не є новою та оригінальною.		
10.4			
Сума балів			91

Загальний висновок *рекомендується для захисту на науково-практичній конференції*
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Надія є, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	При виявленні ознак кризи персоналу доцільно було б використати соціологічні методи (експертне опитування, анкетування тощо), що дозволило б отримати більш обґрунтовані висновки щодо наявності кризи та її проявів		
10.2	Щодо рівня використання наукової літератури та інших джерел інформації зазначимо, що при проведенні дослідження акцент доцільно було б зробити на сучасних наукових публікаціях українських науковців; не наведено джерела, з яких отримано інформацію по досліджуваному підприємстві (звіти, офіційний сайт тощо)		
10.3	Самостійність виконання конкурсної роботи викликає серйозні сумніви, оскільки у роботі на с.25 наведено посилання на пункт 1.1 магістерської роботи		
10.4	Щодо якості оформлення – у вступі роботи викладено лише актуальність теми; є помилки у написанні назв структурних частин роботи, на с.11,18 відсутні відстані між підпунктами роботи; у висновках наведено рис.2.2		
10.9	Кількість балів за критерієм 9 визначена з урахуванням наявності тез у автора конкурсної роботи		
Сума балів			71

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

18 березня 2021 року