

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу Шифр «Крапка», представлену на Конкурс**  
(шифр)  
**зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	19
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			83

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**16 березня 2021 р.**

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «Крапка»,** представлена на Конкурс  
(шифр)  
зі спеціалізації **«Антикризовий менеджмент»**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-69
10.1	Актуальність теми дослідження не розкрита в межах тематики конкурсу		-7
10.2	Пропоновані рекомендації не є оригінальними. Ідеї викладені в роботі потребують додаткового обґрунтування		-10
10.3	Методи дослідження не вказані		-10
10.4	Не визначено наукову новизну проведених досліджень. В тексті роботи досить складно визначити теоретичну частину дослідження, критичні узагальнення та результати		-6
10.5	Відсутність довідки про практичну апробацію отриманих результатів в науковій роботі. Висновки потребують додаткового обґрунтування та роз'яснення		-15
10.6	Недостатній рівень використання літературних джерел		-3
10.7	Недостатнє обґрунтування власних ідей		-5
10.8	Робота має нестандартну структуру викладення матеріалу. Зауваження по оформленню роботи. Орфографічні помилки.		-3
10.9	Відсутні наукові публікації		-10
Сума балів			31

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Крапка», представлену на Конкурс  
зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	<i>Ідеї, закладені у основу роботи, не є новими та оригінальними</i>		
10.4	<i>Специфіка оформлення роботи (відсутні посилання на джерела інформації по тексту роботи) ускладнює оцінку внеску автора у розробку проблеми. Висновки дослідження не є обґрунтованими та чіткими (є дуже загальними)</i>		
10.5	<i>Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє</i>		
10.6	<i>Робота не містить аналізу зарубіжних джерел інформації, література, що використовується у роботі, здебільшого є застарілою (більше 5 років), робота спирається на незначну кількість літературних джерел</i>		
10.8	<i>Робота оформлена із порушенням відповідних вимог (література оформлена із порушенням чинних вимог, текст роботи, відсутня інформація про джерело походження таблиць та рисунків тощо)</i>		
10.9	<i>За результатами дослідження наукові публікації відсутні</i>		
Сума балів			48

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

25.03.2021 року