

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «CROP», представлену на Конкурс
зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|--|---|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.2 | <i>Ідеї, закладені у основу роботи, не є новими та оригінальними</i> | | |
| 10.3 | <i>У дослідженні використані лише теоретичні методи</i> | | |
| 10.4 | <i>Висновки дослідження не є обґрунтованими та чіткими (є дуже загальними).</i> | | |
| 10.5 | <i>Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє</i> | | |
| 10.6 | <i>Робота практично не містить аналізу зарубіжних джерел інформації (1 джерело), є, здебільшого, застарілою</i> | | |
| 10.7 | <i>Робота містить незначні помилки у оформленні посилань на джерела вихідної інформації</i> | | |
| 10.8 | <i>Робота оформлена із порушенням відповідних вимог (література оформлена із порушенням чинних вимог, текст роботи, відсутня інформація про джерело походження таблиць та рисунків тощо)</i> | | |
| 10.9 | <i>За результатами дослідження наукові публікації відсутні</i> | | |
| Сума балів | | | 41 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

19.03.2021 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ШИФР «СРОР», представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|---|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | Відповідність проблематики «Антикризовий менеджмент» у першому розділі не доведено | | |
| 10.2 | Нові та оригінальні ідеї у роботі відсутні | | |
| 10.6. | Список старої літератури | | |
| 10.7 | Запозичення тексту за результатами перевірки склало 36,1% | | |
| 10.8 | В другому та третьому розділах теорія, рисунки не відкриваються, посилання відсутні. | | |
| 10.9 | Апробація наукової роботи відсутня | | |
| Сума балів | | | 23 |

Загальний висновок Робота не рекомендована до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)