

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу АМ:Ресторан, представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Теоретичні наукові результати досить носять загальний характер		
10.6.	Використана російська література, публікації у більшості випадків старі, втратили актуальність		
10.8	В другому розділі у таблицях аналіз проводиться за період 2017-2019, відхилення 2020р., а показники 2019, а далі тіж самі показники за текстом 2020р.		
10.9	Апробація роботи, тільки тези		
Сума балів			89

Загальний висновок Робота рекомендована до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу АМ: ресторан, представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Щодо новизни та оригінальності ідей, слід зазначити, що запропоновані автором у п.3.1 роботи стратегії розвитку ресторану є типовими для даної сфери та не відрізняються оригінальністю		
10.2	Щодо теоретичних результатів: не коректно сформульовано перше завдання дослідження; не розкрито доцільність п.1.3 у контексті обраної теми дослідження та не використано ці підходи при проведенні дослідження; дискусійним є трактування антикризового менеджменту (с.6) як інструменту дій тільки у разі настання криз, не враховуючи можливість його використання для їх попередження		
10.3	Щодо рівня використання наукової літератури та інших джерел інформації (критерій 6): при проведенні дослідження акцент слід було б зробити на вивчення робіт українських науковців з проблематики антикризового управління. Джерела 4-6 які подано у роботі як україномовні, в оригіналі опубліковані російською мовою у російських журналах.		
10.4	За критерієм 9 «Наукові публікації» кількість балів визначено наявністю двох опублікованих тез за тематикою конкурсної роботи.		
10.5	Некоректним є перелічення вітчизняних науковців, які досліджують проблему (с.4), оскільки до цього переліку включено російських дослідників; є помилка у назві п.3.2		
Сума балів			79

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

19 березня 2021 року