

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «Ситуативний підхід», представлену на Конкурс**  
(шифр)  
**зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-61
10.1	Недостатньо обґрунтована актуальність		-4
10.2	Не визначено та недостатньо обґрунтовано елементи наукової новизни		-8
10.3	Не визначено та необґрунтовано використання методів дослідження, особливо управлінських явищ		-10
10.4	Недостатньо власних критичних узагальнень		-3
10.5	Відсутність акту впровадження. Недостатня інформаційна база для обґрунтування пропозицій		-17
10.6	Літератури недостатньо; застаріла; відсутність зарубіжних та англійських джерел; забагато навчальної літератури		-3
10.7	Недостатньо обґрунтовані власні пропозиції		-4
10.8	Зауваження по оформленню		-2
10.9	Відсутність публікацій		-10
Сума балів			39

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Ситуативний підхід», представлену на Конкурс  
(шифр)

зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Незрозумілим видається застосування автором у назві роботи й викладенні положень першого розділу терміну «керування» (керують автомобілем, а підприємством управляють), тоді як по тексті другого і третього розділів, цілком логічно, вживається термін «ситуативний менеджмент».		
10.2	Автором у роботі не вказано у чому саме полягає наукова новизна дослідження.		
10.3	У вступі не наведено основні методи, що були використані в процесі дослідження.		
10.4	Теоретична частина роботи недостатньо насичена авторською дискусією, судженнями та умовиводами. Незрозумілим є виокремлення автором, водночас, понять «кризової» та «проблемної» ситуацій.		
10.5	Концентрація автора на одному об'єкті дослідження ПрАТ «Луцьк Фудз» дещо обмежує практичну значущість результатів наукової роботи. Відсутні довідки про практичне впровадження результатів наукової роботи.		
10.7	Рівень текстових запозичень 9,57 %.		
10.9	Результати наукової роботи не опубліковані.		
Сума балів			64

Загальний висновок: наукова робота може бути рекомендована до участі в науково-практичній конференції, залежно від підсумкових результатів бального рейтингування робіт (формальні вимоги для цього дотримані).

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Ситуативний підхід», представлену на Конкурс  
(шифр)

зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Ситуативний підхід в управлінні підприємством у період кризових ситуацій не є актуальною сучасною проблемою		
10.2	Відсутня новизна та оригінальність ідей, застарілі матеріали		
10.3.	SWOT-аналіз середовища підприємства проведено не якісно		
10.5	Об'єкт дослідження не відповідає обраній темі наукової роботи. Не зрозуміло яку саме оцінку стратегії ПрАТ «Луцьк Фудз» було досліджено. Тема не розкрита. Практична направленість у роботі відсутня		
10.9	Апробація наукової роботи відсутня		
Сума балів			40

Загальний висновок Робота не рекомендована до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)