

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «КОМУНІКАЦІЯ», представлену на Конкурс  
зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	<i>Ідеї, закладені у основу роботи, не є новими та оригінальними</i>		
10.5	<i>Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє</i>		
10.6	<i>Робота не містить аналізу зарубіжних джерел інформації, є, здебільшого, застарілою</i>		
10.7	<i>Робота містить незначні помилки у оформленні посилань на джерела вихідної інформації</i>		
10.8	<i>Робота оформлена із порушенням відповідних вимог (текст роботи оформлений із порушенням чинних вимог, відсутня інформація про джерело походження таблиць та рисунків (розділи 2,3) тощо)</i>		
10.9	<i>За результатами дослідження опубліковано 2 одиниці тез доповідей</i>		
Сума балів			79

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

19.03.2021 року

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу Шифр: «КОМУНІКАЦІЯ», представлену на Конкурс**  
(шифр)  
**зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	19
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			96

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**16 березня 2021 р.**