

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «AGRO», представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|--|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 7 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | -48 |
| 10.2 | Недостатньо обґрунтовано елементи наукової новизни | | -7 |
| 10.3 | Не визначено використовувані методи дослідження | | -8 |
| 10.4 | Недостатньо критичних узагальнень | | -3 |
| 10.5 | Недостатня інформаційна база для розробки практичних рекомендацій | | -13 |
| 10.6 | Літератури замало, застаріла, відсутня зарубіжна та англомовна література | | -2 |
| 10.7 | Недостатньо обґрунтовані власні висновки та рекомендації | | -3 |
| 10.8 | Зауваження по оформленню | | -2 |
| 10.9 | Відсутність наукових публікацій за темою роботи | | -10 |
| Сума балів | | | 52 |

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «AGRO», представлену на Конкурс
зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|--|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.2 | <i>Ідеї, закладені у основу роботи, не є новими та оригінальними</i> | | |
| 10.3 | <i>У дослідженні використовуються лише теоретичний та графічний методи</i> | | |
| 10.4 | <i>Висновки дослідження не є обґрунтованими та чіткими (є дуже загальними)</i> | | |
| 10.5 | <i>Наявне одне документальне підтвердження впровадження результатів роботи</i> | | |
| 10.6 | <i>Робота не містить аналізу зарубіжних джерел інформації</i> | | |
| 10.8 | <i>Робота оформлена із порушенням відповідних вимог (література оформлена із порушенням чинних вимог, текст роботи, відсутня інформація про джерело походження рисунків тощо)</i> | | |
| 10.9 | <i>За результатами дослідження наукові публікації відсутні</i> | | |
| Сума балів | | | 57 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

19.03.2021 року