

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Рання весна _____, представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	- методи дослідження не прописані у вступі та не конкретизовані		
10.2	- документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		
10.3	- наукові публікації відсутні		
....			
Сума балів			60

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Рання весна», представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціалізації «Антикризовий менеджмент»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Обрана тема наукової роботи, головним чином, не пов'язана зі спеціалізацією конкурсу «Антикризовий менеджмент». План і текст наукової роботи не містить положень, що стосуються антикризового менеджменту.		
10.2	Наукова новизна у науковій роботі виписана не чітко. Зокрема, зі вступу та висновків роботи незрозумілим є у чому саме полягає авторський внесок у вдосконаленні методичного підходу до визначення інтегрального показника оцінки працівників кадрової служби підприємства.		
10.3	З тексту роботи не зрозуміло за яким критерієм відбувався відбір експертів для проведення оцінювання показників ділової оцінки працівників досліджуваного підприємства.		
10.4	Теоретична частина наукової роботи позбавлена авторської дискусії, суджень та умовиводів й, головним чином, зосереджена на дослідженні існуючих наукових підходів до тлумачення понять «управління персоналом», «управління людськими ресурсами» та «оцінювання персоналу».		
10.5	Дослідження виконані на прикладі одного підприємства ТОВ «Центр Капітал АРТ», що суттєво знижує їх практичну цінність. Відсутні довідки про практичне впровадження результатів наукової роботи.		
10.6	У списку джерел переважають навчальні посібники. Також немає посилань на офіційні джерела статистичної звітності (ДССУ).		
10.7	Рівень текстових запозичень 19,5 %.		
10.9	Результати наукової роботи не опубліковані.		
Сума балів			49

Загальний висновок: наукова робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)